

P. F. de Jong**

Samenvatting

De Amsterdamse Kindergedragslijst (AKGL) is een korte gedragslijst voor de beoordeling van gedrags- en emotionele problemen bij leerlingen. De lijst bestaat uit vier schalen: Aandachtstekort, Rusteloosheid, Agressief gedrag en Angst/onzekerheid. Nagegaan is in hoeverre de schalen van de AKGL samenhangen met vergelijkbare schalen uit de leerkrachtversie van de Child Behavior Checklist (TRF). Daartoe hebben leerkrachten van 94 scholen beide lijsten ingevuld voor in totaal 454 leerlingen. De resultaten geven aan dat de schalen uit de AKGL redelijk tot goed samenhangen met overeenkomstige schalen uit de TRF. Geconcludeerd wordt dat de AKGL met name geschikt lijkt voor het identificeren van gedragsproblemen en minder bruikbaar lijkt voor het vaststellen van emotionele problemen.

1 Inleiding

De Amsterdamse Kindergedragslijst (AKGL, De Jong & Das-Smaal, 1991) is een relatief korte gedragsbeoordelingslijst waarmee leerkrachten kunnen differentiëren tussen een aantal gedrags- en emotionele problemen bij leerlingen. De lijst is in eerste instantie bedoeld om aandachtsproblemen te onderscheiden van een aantal andere gedragsproblemen die regelmatig in de klas voorkomen, namelijk rusteloos of

overactief gedrag en agressief gedrag. Bovendien zijn in de lijst een aantal gedragingen opgenomen die betrekking hebben op angst en onzekerheid, zodat eventuele gedragsproblemen onderscheiden kunnen worden van emotionele problemen.

In vergelijking met andere gedragslijsten als bijvoorbeeld de TRF (Teacher's Report Form), de leerkrachtversie van de Child Behavior Checklist (CBCL; Verhulst & Akkerhuis, 1986), of de gereviseerde Schoolgedrag Beoordelingslijst (SCHOBL-R; Bleichrodt, Resing & Zaal, 1994) telt de AKGL relatief weinig items en de lijst vergt dan ook minder tijd om in te vullen. Dit maakt de lijst met name geschikt in gevallen dat gedragsbeoordelingen van verschillende leerlingen uit een groep of zelfs van een gehele groep leerlingen verzameld moeten worden.

Onderzoek tot nu toe verleent steun aan de betrouwbaarheid en de validiteit van de schalen van de AKGL (De Jong & Das-Smaal, 1991). Factoranalyses van de items van de AKGL hebben bevestigd dat vier schalen onderscheiden kunnen worden. De aandachtsschaal bestaat uit items die verwijzen naar het niet volhouden van de aandacht, zelfstandig werken en afleidbaarheid. In de rusteloosheidsschaal zijn beweeglijkheid en gebrek aan verbale inhibitie vertegenwoordigd. De items in de agressieschaal gaan overwegend over negatief en ongewenst gedrag jegens anderen. De items in de schaal angst/onzekerheid, ten slotte, hebben betrekking op gevoelens van angst en inadequaatheid. Uit hetzelfde onderzoek is gebleken dat de schalen een goede interne consistentie bezitten en dat, met uitzondering van de schaal angst/onzekerheid, de stabiliteit van de schalen bevredigend is. Ten slotte bleek uit het onderzoek van De Jong en Das-Smaal (1991) dat de schalen voor aandachtstekort en rusteloosheid samenhangen met eigen oordelen van leerlingen over hun concentratie en motivatie in de klas en hun welbevinden op school, terwijl de schaal angst/onzekerheid gerelateerd was aan

* Dit onderzoek is mogelijk gemaakt door een subsidie van het Instituut voor Onderzoek van het Onderwijs (SVO) te Den Haag, projectnummer 93715.

** Met dank aan F.C. Verhulst voor zijn commentaar op een eerdere versie van dit artikel en het ter beschikking stellen van de nieuwe versie van de TRF, en aan J.W. Veerman voor het automatisch scoren van de TRF-gegevens en eveneens voor zijn commentaar op een eerdere versie van dit artikel.

welbevinden en zelfvertrouwen.

In dit onderzoek is de begripsvaliditeit van de schalen van de AKGL verder onderzocht door de schalen te relateren aan de schalen van een andere goed gevalideerde kindergedragslijst, namelijk de leerkracht versie (Teacher's Report Form) van de Child Behavior Checklist (CBCL, Verhulst & Akkerhuis, 1986).

2 Methode

2.1 Steekproef

Deelnemers waren 454 leerlingen (231 jongens en 223 meisjes), afkomstig van 94 reguliere basisscholen die deelnamen aan het landelijk onderzoek naar concentratieproblemen op de basisschool (De Jong, 1994). Per school werden in principe 5 willekeurige leerlingen in de leeftijd van 9 jaar geselecteerd. Op een aantal scholen is hiervan afgeweken. Op sommige scholen was het aantal 9-jarige leerlingen te klein; op een enkele school zijn 6 of 7 leerlingen geselecteerd. De gemiddelde leeftijd van de leerlingen bedroeg 9 jaar en 7 maanden met een standaarddeviatie van 3.5 maand.

2.2 Instrumenten

De Amsterdamse Kindergedragslijst (AKGL)

De volledige lijst bestaat uit 33 items. Een aantal items (12) wordt buiten beschouwing gelaten. Op basis van de overige items worden 4 schalen gevormd: Aandachtstekort (7 items), Rusteloosheid (4 items), Agressief gedrag (6 items) en Angst/onzekerheid (4 items).

De lijst dient ingevuld te worden door de leerkracht van de leerling. Bij elk item moet op een vierpuntsschaal van *past niet* (0), *past enigszins* (1), *past vrij goed* (2) tot *past (bijna) helemaal* (3) aangegeven worden in hoeverre het beschreven gedrag de leerling typeert.

Teacher Report Form van de CBCL (TRF)

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de nieuwste versie van de Nederlandse leerkracht versie van de CBCL (Verhulst, Van der Ende & Koot, in voorbereiding). Deze versie wijkt op een aantal detailpunten af van een eerdere vorm (Verhulst & Akkerhuis, 1986).

De lijst telt 120 items, waarvan er 19 buiten beschouwing worden gelaten bij de indeling

van de items in schalen. De TRF heeft 8 schalen: Teruggetrokken (9 items), Somatische Klachten (9 items), Angstig-Depressief (18 items), Sociale Problemen (13 items), Denkstoornissen (8 items), Aandachtsproblemen (20 items), Delinquent gedrag (9 items), Agressief gedrag (25 items). Een aantal van 10 items behoort tot twee schalen.

De lijst dient ingevuld te worden door de leerkracht van de leerling. Bij elk item moet op een driepuntsschaal, met als schaalpunten *helemaal niet van toepassing* (0), *een beetje of soms van toepassing* (1) en *duidelijk of vaak van toepassing* (2), aangegeven worden in hoeverre het beschreven gedrag de leerling typeert.

2.3 Procedure

De leerkrachten kregen de gedragslijsten met begeleidende instructies in de maand november 1993 met het verzoek om de ingevulde lijsten zo snel mogelijk terug te sturen. De meeste leerkrachten hebben dit binnen twee weken gedaan.

3 Resultaten

De descriptieve statistieken voor de verdeling van de scores op de schalen van de AKGL en op de TRF en de interne consistentie van de schalen worden weergegeven in Tabel 1. De TRF kent geen schaal voor rusteloosheid. Rusteloos of hyperactief gedrag behoort bij de TRF grotendeels tot de schaal Agressief gedrag. Om de vergelijkbaarheid tussen de AKGL en de TRF verder te vergroten, is bij de AKGL een gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal gevormd door de scores op de schalen voor Rusteloosheid en Agressie op te tellen. De descriptieve statistieken van de scoreverdeling van deze schaal staan eveneens in Tabel 1.

Alle schalen van de AKGL bezitten een redelijke tot goede interne consistentie (Cronbach's α). De scoreverdelingen op de schalen voor Rusteloosheid, Agressie en de gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal zijn enigermate scheef. De schalen van de TRF hebben een matige tot goede interne consistentie. De interne consistentie van de schalen voor Somatische Klachten, Denkstoornissen en Delinquent gedrag zijn te laag. Een mogelijke reden voor deze bevinding is dat somatische klach-

ten, denkstoornissen en delinquent gedrag in deze groep kinderen uit het reguliere basisonderwijs nauwelijks voorkomt. Het gemiddelde op deze schalen is bijzonder laag. Bij de schalen voor Somatische Klachten en Denkstoornissen is bovendien de verdeling van de scores scheef, en de kurtosis (gepiektheid) hoog. Deze laatste twee schalen zullen bij de rapportage van de overige resultaten dan ook verder buiten beschouwing worden gelaten. Over de schaal voor Delinquent gedrag zullen wel verder resultaten gepresenteerd worden, omdat deze schaal conceptueel nauw aansluit bij de schaal voor Agressief gedrag. De interne consistentie van de resterende schalen van de TRF is redelijk tot goed. De verdeling van de scores op deze schalen is minder scheef, hoewel de scheefheid van de schaal voor Agressief gedrag toch nog aanzienlijk is.

Bij vergelijking van de overeenkomstige schalen van de AKGL en de TRF blijkt dat de Aandachtsschaal van de AKGL eenzelfde interne consistentie heeft als de schaal Aandachtsproblemen van de TRF, hoewel deze schaal slechts een derde van het aantal items telt. De gemiddelde inter-itemcorrelatie van deze AKGL-schaal is dan ook aanzienlijk hoger dan die van de TRF-schaal (zie Tabel 1). Bovendien is de scoreverdeling van de TRF-schaal enigermate scheef. Ook de interne consistentie van de AKGL-schaal Angst/onzekerheid en de TRF-schaal Teruggetrokken zijn vergelijkbaar. Opnieuw blijkt de scoreverde-

ling van de TRF-schaal echter beduidend schever en een hogere kurtosis te bezitten. In vergelijking met de TRF-schaal Angstig-Depressief is de interne consistentie van de schaal Angst/onzekerheid lager. Hetzelfde geldt voor de vergelijking van de AKGL-schaal Agressie of de gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal met de TRF-schaal Agressief gedrag. Dit is niet geheel verwonderlijk. De schalen Angstig-Depressief en Agressief gedrag van de TRF hebben ruim vier keer meer items dan de Agressieschaal en de schaal Angst/onzekerheid van de AKGL. Ook de gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal heeft nog aanzienlijk minder items dan de Agressief gedragschaal van de TRF. De gemiddelde item-intercorrelatie van de agressie-schalen van de AKGL en de TRF zijn echter ongeveer gelijk. De gemiddelde item-intercorrelatie van de Angst/onzekerheid-schaal van de AKGL is zelfs beduidend hoger dan die van de schaal Angstig-Depressief van de TRF.

De correlaties tussen de schalen van de AKGL en de TRF staan in Tabel 2. Verwijdering van een zestal uitbijters had geen effect op de geobserveerde correlaties. Wel is het mogelijk dat de omvang van de correlaties van de schalen Agressief gedrag en Delinquent gedrag van de TRF met de andere schalen enigszins wordt onderschat omdat de verdeling van de scores van deze schalen betrekkelijk scheef is. Niettemin is het patroon van correlaties in Tabel 2 duidelijk. De Aandachtsschaal, en de

Tabel 1

Descriptieve statistieken en betrouwbaarheid van de schalen van de AKGL en de TRF

Schaal	K	M	SD	Skew	Kurt	r	α
AKGL							
Aandachtstekort	7	7.51	5.56	.42	-.82	.58	.91
Rusteloosheid	4	2.82	2.98	1.02	.06	.52	.81
Agressie	6	1.93	2.96	2.10	5.04	.42	.80
Rust/Agres	10	4.75	5.37	1.50	2.02	.40	.86
Angst/onzekerheid	4	3.04	2.84	.91	.24	.47	.77
TRF							
Teruggetrokken	9	1.76	2.43	1.81	3.32	.26	.78
Som. Klachten	9	.30	.79	3.80	19.24	.16	.48
Angstig-Depressief	18	3.01	4.19	2.20	5.91	.26	.87
Sociale Problemen	13	1.90	3.15	2.42	6.72	.29	.85
Denkstoornissen	8	.34	.96	4.88	34.46	.15	.60
Aandachtsproblemen	20	6.51	7.21	1.32	1.12	.38	.92
Delinquent gedrag	9	.63	1.30	2.85	9.63	.18	.63
Agressief gedrag	25	4.69	7.83	2.44	6.09	.44	.95

Noot Rust/Agres = combinatie van de Rusteloosheid- en Agressieschaal; K = aantal items; M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie; Skew = scheefheid; Kurt = kurtosis; r = gemiddelde item-intercorrelatie; α = Cronbach's maat voor interne consistentie.

Tabel 2*Correlaties tussen de schalen van de AKGL en de TRF*

AKGL	TRF-schalen					
	Terug	Ang-D	Soc.P.	Aand.	Delin.	Agres.
Aandachtstekort	.22	.29	.42	.76	.39	.51
Rusteloosheid	.06	.19	.36	.63	.47	.69
Agressie	.14	.20	.41	.47	.63	.79
Rust/Agres	.11	.22	.42	.61	.60	.82
Angst/onzekerheid	.60	.64	.43	.39	.17	.09

Noot 1 Terug = Teruggetrokken; Ang-D = Angstig-Depressief; Soc.P. = Sociale problemen; Aand. = Aandacht Problemen; Delin. = Delinquent Gedrag; Agres. = Agressief gedrag; Rust/Agres = Rusteloosheid + Agressie.

Noot 2 correlatie groter dan .09 is significant; *N* = 454

Agressieschaal en de gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal van de AKGL blijken sterk samen te hangen met de overeenkomstige schalen van de TRF. De gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal is zelfs nog iets sterker gerelateerd met de schaal Agressief gedrag van de TRF dan de Agressieschaal. Tevens blijkt dat deze schalen, zoals verwacht, laag gecorreleerd zijn met de schalen die indicatief zijn voor internaliseringsproblemen (Teruggetrokken en Angstig-Depressief). Verder worden hoge correlaties gevonden tussen de schaal Rusteloosheid van de AKGL en de schalen Aandachtsproblemen en Agressief gedrag van de TRF. De grootte van deze correlaties komt overeen met die van de Rusteloosheidschaal met de Aandachts- en Agressieschaal van de AKGL (zie De Jong & Das-Smaal, 1991). Tot slot blijkt dat de schaal Angst/onzekerheid, zoals verwacht, redelijk samenhangt met de TRF-schalen Teruggetrokken en Angstig-Depressief en nauwelijks met de TRF-schaal Agressief gedrag.

Bij de TRF kan een totale probleemscore berekend worden door de scores op alle items te sommeren. Op basis van de AKGL-gegevens is voor elke leerling eveneens een totale probleemscore, gedefinieerd als de som van de scores op de vier schalen, berekend. De correlatie tussen de totale probleemscore op de AKGL en op de TRF bedraagt .77 ($p < .01$).

Om de gezamenlijke structuur van de schalen van de AKGL en de TRF te onderzoeken werden twee principale-componentenanalyses uitgevoerd. In de eerste analyse werden de vier oorspronkelijke AKGL-schalen en zes TRF-schalen betrokken. Bij de tweede analyse werden de Rusteloosheidschaal en de Agressieschaal van de AKGL vervangen door de ge-

combineerde Rusteloosheid/agressieschaal. Volgens het 'eigenwaarde groter dan één'-criterium bleken steeds twee factoren voldoende. Deze factoren beschreven respectievelijk 71.1% in de eerste analyse en 73.1% van de variantie in de tweede analyse. Na een varimaxrotatie bleken de oplossingen van beide analyses eenvoudig te interpreteren. De factorladingen van de schalen op de twee factoren voor de eerste en de tweede analyse worden weergegeven in Tabel 3.

Tabel 3*Factoroplossing van de principale componenten-analyse na varimax rotatie*

	Analyse 1		Analyse 2	
	I	II	I	II
AKGL				
Aandachtstekort	.68	.29	.70	.27
Rusteloosheid	.84	.04	-	-
Agressie	.84	.05	-	-
Rust/Agres	-	-	.90	.03
Angst	.06	.80	.07	.81
TRF				
Terug	.07	.87	.10	.87
Ang-D.	.17	.89	.19	.89
Soc.P.	.43	.70	.46	.69
Aandacht	.73	.49	.76	.46
Delinquent	.75	.22	.78	.18
Agressie	.92	.08	.93	.05

Noot Zie noot 1 Tabel 2 voor verklaringen van de afkortingen

In de eerste analyse verwijst de eerste factor naar externaliserings- of gedragsproblemen. Deze factor wordt gevormd door de AKGL-schalen Agressie, Rusteloosheid en Aandachtstekort, en de TRF-schalen Agressief gedrag, Delinquent gedrag en Aandachtsproblemen. De tweede factor heeft betrekking op internaliserings- of emotionele problemen. Op

deze factor laden de TRF-schalen Teruggetrokken en Angstig-Depressief en de AKGL-schaal Angst/onzekerheid. Uit Tabel 3 blijkt dat bij de eerste analyse de schalen uit de AKGL, als gewenst, steeds op dezelfde factor laden als de overeenkomstige schalen uit de TRF. De resultaten van de tweede analyse, waarbij de AKGL-schalen Rusteloosheid en Agressie samengevoegd zijn tot een gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal, blijken vrijwel identiek. De gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal heeft volledig vergelijkbare factorladingen op de eerste en tweede factor als de schaal Agressief gedrag uit de TRF.

Omdat in beide analyses de aandachtsschalen uit de TRF en de AKGL een substantiële bijlading op de tweede factor bezitten, werd ook naar de drie-factor oplossing gekeken. In de drie-factoroplossing werd bij de eerste analyse 79.8% van de variantie beschreven en in de tweede (met de gecombineerde Rusteloosheid/agressieschaal) 81.7%. In beide analyses bleken de aandachtsschalen een derde factor te vormen. De eerste en de tweede factor konden opnieuw benoemd worden als een externaliseringsfactor (nu vooral agressief en delinquent gedrag) en een internaliseringsfactor. De aandachtsschaal uit de AKGL had op de derde factor een wat hogere lading dan de corresponderende schaal uit de TRF (respectievelijk .89 versus .65 in de eerste en .89 versus .59 in de tweede analyse).

4 Discussie

De resultaten verlenen steun aan de validiteit van de AKGL voor het onderscheiden van een aantal gedrags- en emotionele problemen. Vooral de Aandachtsschaal en de Agressieschaal hangen sterk samen met overeenkomstige schalen uit de TRF. De samenhang tussen de Agressieschaal van de TRF en die van de AKGL neemt zelfs nog toe indien de laatste wordt uitgebreid met de schaal Rusteloosheid. Deze schaal, die niet aanwezig is in de TRF, blijkt vooral gerelateerd aan de schalen Aandachtproblemen en Agressief gedrag van de TRF. De schaal Angst/onzekerheid, ten slotte, vertoont een redelijke relatie met de TRF-schalen Teruggetrokken en Angstig-Depressief. Verdere steun voor de validiteit van de

AKGL blijkt uit de resultaten van de principale-componentenanalyses. Overeenkomstige schalen uit de AKGL en de TRF laden steeds in vergelijkbare mate op dezelfde factoren.

De AKGL vormt een compilatie van items uit bestaande lijsten. De geobserveerde samenhangen zijn dan ook begrijpelijk. Van de zeven items van de Aandachtsschaal zijn er vier min of meer vergelijkbaar met items uit de Aandachtproblemenschaal van de TRF. Bij de Agressieschaal komen drie à vier van de zes items voor in de schaal Agressief gedrag van de TRF. Twee items van de Angstschaal zijn vergelijkbaar met items uit de TRF-schaal Angstig-Depressief, en één komt voor op de schaal Teruggetrokken.

Ondanks deze overeenkomsten zijn er ook duidelijke verschillen tussen de AKGL- en de TRF-schalen. Het grootste verschil betreft de aandachtsschalen. Bij de TRF wordt, in tegenstelling tot andere lijsten (zie bijvoorbeeld McGee, Williams, & Silva, 1985), geen onderscheid gemaakt tussen aandachtsproblemen en rusteloos of overactief gedrag. In de schaal Aandachtproblemen van de TRF zitten twee items die bij de AKGL tot de Rusteloosheidschaal behoren. Bovendien zitten in de schaal Aandachtproblemen van de TRF drie items die direct betrekking hebben op de kwaliteit van het schoolwerk. Bij de AKGL Aandachtsschaal is dit niet het geval. Inhoudelijk gezien lijkt de Aandachtsschaal van de AKGL een zuiverder indicatie voor aandachtsproblemen te geven. Ondanks deze verschillen tussen de aandachtsschalen is de relatie tussen deze beide schalen, zoals eerder werd opgemerkt, hoog.

Een tweede verschil tussen de AKGL- en de TRF-schalen betreft de verdeling van de scores. Bij de meeste TRF-schalen is de scoreverdeling scheef, en in alle gevallen schever dan de verdeling van de scores op vergelijkbare schalen van de AKGL. Een reden voor deze verschillen kan gelegen zijn in het verschil in responsformaat van de items. Bij de TRF moet het gedrag beoordeeld worden op een driepuntsschaal, terwijl bij de AKGL gebruik gemaakt wordt van een vierpuntsschaal. Deze laatste schaal laat iets meer nuances toe aan de bovenkant van de schaal waar het beschreven gedrag beter van toepassing is. Deze extra gradatie zou met name van belang kunnen zijn bij gedragsbeoordelingen van leerlingen uit het re-

guliere basisonderwijs, waar de AKGL in eerste instantie voor is ontwikkeld. De TRF, daarentegen, is bedoeld om inzicht te verschaffen in het probleemgedrag van kinderen die aangemeld worden bij GGZ-instellingen en richt zich dus vooral op klinische populaties. De verdeling van de scores op de TRF in deze klinische populaties blijkt aanzienlijk normaler (zie bijvoorbeeld Achenbach, 1991).

Zoals gezegd is de AKGL in eerste instantie ontwikkeld om leerlingen in het reguliere basisonderwijs met aandachtsproblemen te signaleren en deze leerlingen te onderscheiden van leerlingen met andere gedragsproblemen of met emotionele problemen. Interessant is in dit verband dat in de drie-factoroplossing aandachtsproblemen en agressief gedrag aparte factoren vormen. Deze bevinding ondersteunt de gedachte dat aandachtsproblemen en agressief gedrag onderscheidbare gedragsproblemen vormen. Natuurlijk kunnen beide problemen bij dezelfde leerling voorkomen.

Samenvattend kan gesteld worden dat uit dit onderzoek blijkt dat de AKGL een valide instrument lijkt voor het beoordelen van gedragsproblemen door leerkrachten. De Aandachts- en de Agressieschaal hangen sterk samen met vergelijkbare, maar langere, schalen van de TRF. De AKGL is wellicht minder geschikt voor het beoordelen van emotionele problemen. De schaal Angst/onzekerheid is weliswaar redelijk valide, maar de betrouwbaarheid van deze schaal is aan de lage kant.

Literatuurlijst

- Achenbach, T.M. (1991). *Manual for the Teacher's Report Form and 1991 Profile*. Burlington, VT: University of Vermont department of Psychiatry.
- Bleichrodt, N.D., Resing, W.C.M., & Zaal, J.N. (1994). *Handleiding van de gereviseerde Schoolgedrag Beoordelingslijst*. Lisse: Swets & Zeitlinger.
- Jong, P.F. de (1994). *Concentratieproblemen bij leerlingen van de basisschool: is er een toename?* Intern Rapport Vrije Universiteit Amsterdam.
- Jong, P.F. de, & Das-Smaal, E.A. (1991). De Amsterdamse Kindergedragslijst: een korte gedragsbeoordelingslijst voor kinderen. *Nederlands Tijdschrift voor de Psychologie*, 46, 76-83.
- McGee, R., Williams, S., & Silva, P.A. (1985). Factor structure and correlates of ratings of inattention, hyperactivity, and antisocial behavior in a large sample of 9-year-old children from the general population. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 480-490.
- Verhulst, F.C., & Akkerhuis, G.W. (1986). Mental health in Dutch children: III. Behavioral-emotional problems reported by teachers of children aged 4-12. *Acta Psychiatrica Scandinavica, Suppl. 330, 74*, 1-73.
- Verhulst, F.C., Ende, J. Van der, & Koot, H.M. (in voorbereiding). *Handleiding voor de gedragsvragenlijst voor leerkrachten (Teacher's Report Form)*.

Manuscript aanvaard 15-6-1995

Auteur

P.F. de Jong is als universitair medewerker verbonden aan de taakgroep Orthopedagogiek van de Vrije Universiteit.

Correspondentie-adres: Vrije Universiteit, taakgroep Orthopedagogiek, Van der Boechorststraat 1, 1081 BT Amsterdam.

Abstract

Validation of the Amsterdam Child Behavior List

P.F. de Jong. *Pedagogische Studiën*, 1995, 72, 374-379.

The Amsterdamse Kindergedragslijst (AKGL) is a short behavior checklist for the rating of behavioral and emotional problems in children. The list consists of four scales: Attentional Behavior, Restlessness, Aggressive Behavior and Fear/Uncertainty. In the present study the relationships between the scales of the AKGL and similar scales of the TRF, the teacher version of the Child Behavior Checklist, was examined. Teachers from 94 schools rated 454 children on both lists. The results showed that the associations between the scales of the AKGL and similar scales of the TRF ranged from moderate to strong. It is concluded that the AKGL is primarily useful for the identification of behavior problems. The AKGL seems less appropriate for the identification of emotional problems.